

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Саратовский государственный технический университет
имени Гагарина Ю.А.»

Филиал федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовский государственный технический университет
имени Гагарина Ю.А.» в г. Петровске



МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

по дисциплине
ОГСЭ.02 «История»
специальности

09.02.07 «Информационные системы и программирование»

Методические указания рассмотрены
на заседании предметной (цикловой) комиссии
на заседании предметной (цикловой) комиссии
общеобразовательных, социально-гуманитарных и
естественнонаучных дисциплин

«16» июня 2025 года, протокол №13

Председатель ПЦ Мед /Медведева О.В./

Петровск 2025

Пояснительная записка

Методические указания по выполнению практических работ подготовлены на основе рабочей программы учебной дисциплины «История», разработанной на основе ФГОС СПО по специальности 09.02.07 «Информационные системы и программирование» и соответствующих общих компетенций (ОК):

ОК 01. Выбирать способы решения задач профессиональной деятельности, применительно к различным контекстам;

ОК 02. Использовать современные средства поиска, анализа и интерпретации информации и информационные технологии для выполнения задач профессиональной деятельности;

ОК 03. Планировать и реализовывать собственное профессиональное и личностное развитие, предпринимательскую деятельность в профессиональной сфере, использовать знания по финансовой грамотности в различных жизненных ситуациях;

ОК 04. Эффективно взаимодействовать и работать в коллективе и команде;

ОК 05. Осуществлять устную и письменную коммуникацию на государственном языке Российской Федерации с учетом особенностей социального и культурного контекста;

ОК 06. Проявлять гражданско-патриотическую позицию, демонстрировать осознанное поведение на основе традиционных общечеловеческих ценностей, в том числе с учетом гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений, применять стандарты антикоррупционного поведения;

ОК 09. Пользоваться профессиональной документацией на государственном и иностранном языках.

Целью освоения учебной дисциплины «История» является:

Формирование представлений об особенностях развития современной России на основе осмысления важнейших событий и проблем российской и мировой истории последней четверти XX – начала XXI вв.

задачами:

- рассмотреть основные этапы развития России на протяжении последних десятилетий XX – начала XXI вв.;
- показать направления взаимовлияния важнейших мировых событий и процессов на развитие современной России;
- сформировать целостное представление о месте и роли современной России в мире;
- показать целесообразность учета исторического опыта последней четверти XX века в современном социально-экономическом, политическом и культурном развитии России.

При выполнении практических работ студент должен **уметь:**

- ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире;
- выявлять взаимосвязь отечественных, региональных, мировых социально-экономических, политических и культурных проблем;

В рамках программы учебной дисциплины обучающийся должен **знать:**

- основные направления развития ключевых регионов мира на рубеже веков (XX и XXI вв.);
- сущность и причины локальных, региональных, межгосударственных конфликтов в конце XX - начале XXI в.;
- основные процессы (интеграционные, поликультурные, миграционные и иные) политического и экономического развития ведущих государств и регионов мира;
- назначение ООН, НАТО, ЕС и других организаций, и основные направления их деятельности;
- о роли науки, культуры и религии в сохранении и укреплении национальных и государственных традиций содержание и назначение важнейших правовых и законодательных актов мирового и регионального значения.

Содержание практических занятий определено рабочей программой и тематическим планированием, соответствует теоретическому материалу изучаемых разделов учебной дисциплины.

Объём практических занятий по дисциплине определяется учебным планом по данной специальности.

Продолжительность практического занятия - 2 академических часа.

Перед проведением практического занятия преподавателем организуется инструктаж, а по ее окончании – обсуждение итогов.

Комплект методических указаний по выполнению практических работ дисциплины «История» содержит 7 практических занятия.

Темы практических работ

ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА 1

Тема: Основные тенденции развития СССР в начале – второй половине 80-х гг.

ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА 2

Тема: Дезинтеграционные процессы в России и Европе во второй половине 80-х

ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА 3

Тема: Постсоветское пространство в 90-е гг. XX века

ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА 4-5

Тема: Укрепление влияния России на постсоветском пространстве

ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА 6-7

Тема: Россия и мировые интеграционные процессы

ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА 8

Тема: Развитие культуры в России

ИНСТРУКЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

Прежде чем приступить к выполнению заданий, внимательно прочитайте данные рекомендации. Практические работы включают в себя задания следующих видов:

1. Ответ на поставленные вопросы (с аргументацией)

Прочитайте вопрос и вникните в него.

Для удобства подчеркните ту, фразу, которая, по вашему мнению, является главной. Это поможет вам быстрее сориентироваться при ответе на вопрос.

Если вы считаете, что можете ответить на вопрос без помощи лекции и дополнительной литературы – приступайте. Если же вопрос заставляет вас сомневаться, откройте лекционную тетрадь (учебник или дополнительную литературу), прочитайте необходимый пункт, вникните в содержание и после этого приступайте за работу.

ГЛАВНОЕ! Не переписывайте отрывки лекции в рабочую тетрадь! Четко отвечайте на **ПОСТАВЛЕННЫЙ** вопрос!

Не забудьте привести аргументацию (обоснование) вашей позиции, если вопрос предполагает личностное отношение к проблеме.

2. Заполнение таблиц и схем

Прочитайте название таблицы или схемы.

Исходя из названия, вы поймете цель предстоящей работы.

Воспользуйтесь материалами лекций или другими источниками, чтобы заполнить таблицу (схему).

Используйте цветные графические материалы для выделения строк, столбцов или элементов схем.

Особое внимание обращайтесь на четкость при отборе материала: делайте записи кратко и четко!

Практическая работа № 1.

Основные тенденции развития СССР в начале – второй половине 80-х гг.

Цели: выяснить основные тенденции развития СССР в экономике, социальной сфере, государственной структуре. Проследить противоречивый характер внешнеполитической деятельности СССР к середине 80-х годов XX века

Оборудование: учебник, дополнительные материалы, прилагаемые к заданию

ЗАДАНИЕ 1.

Заполните таблицу:

руководитель	пост	Период
Брежнев Л.И.		
Косыгин А.Н.		
Подгорный Н.В.		
Щелоков Н.А.		
Громыко А.А.		

ЗАДАНИЕ 2.

Прочтите отрывок из записки председателя КГБ Ю.В. Андропова в ЦК КПСС и ответьте на вопросы:

«...Среди научной, технической и части творческой интеллигенции распространяются документы, в которых проповедуются различные теории «демократического социализма». Согласно схеме одной из таких теорий, автором которой является академик Сахаров, эволюционный путь внутриполитического развития СССР должен неизбежно привести к созданию в стране «истинно демократической системы»...

В ряде проектов «демократизации» СССР предусматривается «ограничение и ликвидация монопольной власти КПСС, создание в стране лояльной социализму оппозиции». Их авторы... требуют предоставления легальных возможностей для выражения несогласия с официальным курсом. Уголовное законодательство, карающее за антисоветскую агитацию и пропаганду или распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй, они объявляют на этой основе антиконституционным.

Из оппозиционно настроенных элементов сформировалось политическое ядро, именуемое «демократическим движением», которое, по их оценке, обладает тремя признаками оппозиции: «имеет руководителей, активистов и опирается на определенную тактику, добивается легальности.

Основные задачи «движения» включают в себя «демократизацию страны путем выработки в людях демократических и научных убеждений, сопротивление сталинизму, самозащиту от репрессий, борьбу с экстремизмом любого толка».

1. Какое общее название получило движение, о котором говорится в документе?
2. На основе текста и исторических знаний, укажите цели, которые ставили перед собой представители описанного движения.
3. Какую роль сыграло движение в истории нашей страны?
4. Выделите на основе текста характерные черты политического устройства СССР в период «застоя».

ЗАДАНИЕ 3.

Прочтите отрывок из воспоминаний А.А. Громыко и выполните задания:

«Страна тогда закупала за рубежом много промышленного оборудования. С его освоением наша промышленность не справлялась... Пролежав годы, оно устаревало с точки зрения технологии и становилось фактически непригодным... Почти систематически страна закупала зерно...

Некоторые члены Политбюро справедливо указывали на то, что тяжёлая промышленность и гигантские стройки поглощают колоссальные средства, а отрасли, производящие предметы потребления... находятся в загоне.

- Не пора ли внести коррективы в наши планы? – спрашивали мы.

Брежнев был против. Планы оставались без изменений. Диспропорции этих планов сказывались на обстановке вплоть до конца 80-х гг».

1. Выделите основные проблемы советской экономики, описанные в отрывке.

2. К какому типу экономической системы относится советская экономика?

3. Как охарактеризовать позицию, занимаемую Л.И. Брежневым?

ЗАДАНИЕ 4.

Прочтите отрывок из документа и ответьте на вопросы:

Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое общенародное государство, выражающее волю и интересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех наций и народностей страны...

Статья 6. Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу. Вооружённая марксистско-ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придаёт планомерный научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма...

1. Приведите название документа.

2. Укажите дату его принятия.

3. Какая партийная система устанавливалась в СССР 6 статьей?

ЗАДАНИЕ 5.

Прочтите отрывок из труда историка и **выделите проблемы советского общества периода застоя, которые в нём упоминаются:**

Сергей Георгиевич Кара-Мурза. Советская цивилизация. Книга 2.

Судя по динамике множества показателей, СССР в 1965-1985 гг. находился в состоянии благополучия, несмотря на многие неурядицы, которые в принципе могли быть устранены. Советский строй, выросший из крестьянского мироощущения, медленно отвечал на принципиально иные потребности растущего городского населения, особенно молодежи. Нарастал разрыв между новым социальным типом (молодого образованного горожанина среднего достатка) и строем жизни, что было объективной причиной нарастающего недовольства. Но никаких принципиальных препятствий для преодоления этого противоречия в советском типе государства не было.

В то же время назревали факторы нестабильности и общего ощущения неблагополучия, которые накладывались на неизбежный и общий адаптационный стресс, связанный с массовой урбанизацией - переходом к городскому образу жизни. Видимыми симптомами стало широкое распространение алкоголизма, вновь появившееся после 20-х годов бродяжничество. В 1983 г. были выявлены 390 тыс. взрослых людей, "не занятых общественно полезным трудом". Расширилась мелкая коррупция и произвол чиновников: В 1984 г. в ЦК КПСС поступило 74 тыс. анонимных писем с жалобами.

И внутри страны, и в мире возникло предчувствие, что СССР проигрывает холодную войну. Важным признаком стал переход на антисоветские позиции сначала западной левой интеллигенции ("еврокоммунизм"), а потом и все более заметной части отечественной интеллигенции ("диссиденты"). Официальная идеология становилась все более напыщенной (концепция "развитого социализма") и все более чуждой настроениям людей. В сфере государственного строительства стали слабеть и размываться обе необходимые опоры власти - *сила* и *согласие*.

Взяв на себя, в отличие от западного общества, бремя организации почти всего хозяйства,

советское государство обязано было иметь аппарат, способный хорошо или, по меньшей мере, приемлемо координировать усилия всех подсистем экономики и распределение ресурсов. Для этой цели служили *план* в производстве и *рынок* в потреблении. В 70-е годы, однако, масштабы, разнообразие и динамичность хозяйства превысили критические возможности планирования старого типа.

Производство стало недостаточно быстро отвечать на изменения как технологии, так и общественных потребностей. Мыслящие в категориях политэкономии кадры все больше сдвигались к идее использовать в советском хозяйстве стихийный регулятор - *рынок*. Поскольку категории политэкономии составляют неразрывную систему, речь шла уже не о рынке товаров, а о целостной *рыночной экономике* (рынок денег, товаров и труда). Таким образом, существенная часть номенклатуры стала воспринимать все устройство государства (Госплан, Госкомцен, Госбанк, министерства и предприятия), а также советское право (отношения собственности и трудовое право) как *неправильные*. Марксизм дал этому ощущению "язык" ("несоответствие производительных сил и производственных отношений").

Сама система государства стала терять целостность и неявно "распадаться" на множество подсистем, следующих не общим, а своим собственным критериям оптимизации. Наглядным выражением этого стала *ведомственность*. Этот известный дефект системы отраслевых министерств проявился в СССР уже с 20-х годов, но с особой силой - в период застоя. Со временем ведомство имеет тенденцию превратиться в замкнутый организм, так что возникает конфликт интересов: ведомства с государством в целом и ведомства с другими ведомствами.

Ведомственность подрывала одну из главных основ советского строя, придававшую силу его экономике - *общенародный* характер собственности и хозяйства. Оптимизация по высшим, общим критериям объясняла известное явление: с точки зрения *частных* критериев советское государство выглядело отсталым и "корявым", а в целом - было поразительно эффективным. Складываясь в замкнутую административно-хозяйственную систему и обретая "чувство хозяина", ведомство неявно проводило денационализацию части хозяйства, вставало на путь, ведущий к приватизации. Это порождало и процесс разделения народа, пусть не на классы, а на группы и корпорации (что позже, в 1990 г., проявилось, например, в антисоветских забастовках шахтеров).

В период "сталинизма" важную роль в нейтрализации ведомственности играла партия, которая следовала "общим" критериям и держала хозяйственных руководителей в жестких рамках. Использовалась также частая ротация кадров (в конце 30-х годов даже с репрессиями) - зародыши неконтролируемой самоорганизации разрушались. В 70-80-е годы партийная номенклатура стала срачиваться с ведомственной, ротация кадров замедлилась, центральная власть все больше утрачивала контроль над госаппаратом. Поскольку это были годы больших технологических сдвигов ("научно-техническая революция"), а они требовали межотраслевых усилий, ведомственность стала важным тормозом научно-технического прогресса. Преувеличивать значение этого фактора не следует, т.к. на главных направлениях (например, в производстве военной техники) поддерживался высокий уровень новаторства, а в целом экономические возможности оказывали на технический прогресс гораздо большее влияние. Однако психологический эффект задержек во внедрении новых технологий был очень велик.

В 70-е годы произошло соединение ведомственности с местничеством - сплочением руководителей госаппарата и хозяйства региона в конфликте интересов с центром и другими регионами (другой тип субоптимизации - исходя из региональных критериев). В тех регионах, которые были национально-государственными образованиями (союзных и автономных республиках, областях и округах), местничество принимало национальную окраску. Образование региональных элит, включающих в себя и работников аппарата ведомств, и работников местных органов власти, породило новый тип политических субъектов - номенклатурные кланы.

До "оттепели" Хрущева государство вело с местничеством постоянную и тщательную борьбу, доходя в сталинский период до жестоких репрессий. Несколько волн репрессий 30-х годов против местной элиты как "националистов" на деле искореняли местничество. Национализм местных кадров был лишь идеологической маской, под которой шло их объединение. Современный анализ их слов и дел не позволяет считать их национал-сепаратистами. Семилетний период территориального управления хозяйством через совнархозы создал сильные структуры с

узаконенной идеологией местничества, и в последующий период они не были нейтрализованы. Да и номенклатура центральных органов включилась в процесс образования кланов. Началось неявное пока разделение страны. Государство становилось все менее советским.

Это было не следствием ошибок или злой воли, а результатом процессов самоорганизации. Разница в том, что до 1953 г. государство придавало всем этим процессам большое значение, постоянно держало их в центре внимания и регулировало исходя из общей политической программы. В ходе "десталинизации" были ликвидированы те небольшие по размерам или даже невидимые элементы государства, которые вели системный анализ всего происходящего, и в последующие периоды именно утрата системности стала особенностью планов и действий государства. Примером может служить участие в изматывающей гонке вооружений с выходом числа ядерных зарядов далеко за пределы, достаточные для сдерживания вероятного противника. Другой пример - равнодушие государства к становлению организованной преступности и ее внедрению в местные элиты. Это явление, вполне совместимое с рыночной экономикой и либеральным государством, было смертельно опасно для советского хозяйства и государства.

Для объяснения обществу причин уже ощущаемого неблагополучия идеологическая партийно-государственная машина внедряла в массовое сознание ряд мифов (внедряла как непосредственно, так и через "теневую" систему - самиздат, анекдоты, кухонные дискуссии). Советские граждане и не догадывались, что их угнетают и эксплуатируют, пока им этого не объяснили. Не было ничего похожего на массовое недовольство советским строем, отрицания самой его сути. Но людей начал грызть червь сомнения.

Все в более широких кругах населения СССР, прежде всего в кругах интеллигенции, нарастало отчуждение от государства и ощущение, что жизнь устроена неправильно. Тем самым государство лишалось своей второй опоры - согласия.

Практическая работа № 2.

Дезинтеграционные процессы в России и Европе во второй половине 80-х

Цели: определить основные процессы политической жизни Советского Союза в конце 80-х годов XX в., которые привели к ликвидации СССР и образованию СНГ, выяснить причины распада СССР

Оборудование: учебник, дополнительные материалы, прилагаемые к заданию

ЗАДАНИЕ 1.

Прочтите отрывок из резолюции I съезда шахтеров СССР и ответьте на вопросы:

«Мы требуем, чтобы КПСС уже сегодня была лишена привилегированного положения на наших предприятиях и в учреждениях. Парткомы и комитеты ВЛКСМ должны быть выведены с предприятий и учреждений.

Мы считаем, что в условиях становления многопартийности должен быть решен вопрос о национализации созданной народом собственности КПСС, а также созданы реальные возможности для деятельности партий»

1. Что подразумевается под привилегированным положением КПСС и ВЛКСМ?
2. Что положило начало формированию многопартийности в СССР?
3. Когда была принята резолюция?

ЗАДАНИЕ 2.

Прочтите отрывок из работы современного историка и ответьте на вопросы:

«Альтернативные выборы стали мощным катализатором политического кризиса, охватившего коммунистическую систему в СССР. Фактически в ходе выборов встал вопрос «кто кого?»: партаппарат или демократия? В условиях ухудшения материального положения населения именно привилегии стали ахиллесовой пятой номенклатуры. Противники номенклатуры стали называться демократами».

1. Объясните понятие «альтернативные выборы»
2. Когда началось проведение выборов на альтернативной основе в СССР?

3. Почему альтернативные выборы стали катализатором политического кризиса в СССР?

ЗАДАНИЕ 3.

Прочтите отрывок из присяги при вступлении на должность Президента и ответьте на вопросы:

«Клянусь при осуществлении полномочий Президента РСФСР соблюдать Конституцию и законы РСФСР, защищать ее суверенитет, уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, права народов РСФСР и добросовестно исполнять возложенные на меня народом обязанности».

1. Назовите первого президента РСФСР и дату его избрания.

2. К какому из процессов, характерных для последнего периода существования СССР, можно отнести данный документ?

3. Назовите дату провозглашения независимости России.

ЗАДАНИЕ 4.

Проанализируйте материал таблицы:

	1985 г.	1991 г.
Советский золотой запас	Около 2500 т	240 т
Продажа «биг-маков» в Москве	0	15 млн
Число политзаключенных	600	0
Официальный курс доллара	0,6 руб	90 руб
Политические партии	1	12
Официальные темпы роста советской экономики	+ 2,3%	- 11%
Внешний долг	10,5 млрд долларов	52 млрд долларов
Цена кг мяса	2 руб	100 руб
Экспорт нефти	1172 млн баррелей	511 млн баррелей

ЗАДАНИЕ 5.

Прочтите отрывки из статьи А.В. Шубина и выполните задания:

«Проблема причин распада СССР продолжает будоражить и раскалывать общественное мнение. Для одних события 1991 г. – результат заговора, злой воли нескольких чиновников и иностранных спецслужб, для других – неизбежный результат непреодолимых объективных обстоятельств...

Среди объективных факторов, способствовавших распаду СССР, можно назвать социально-экономический кризис, этноконфликты, внешнеполитические проблемы. Однако этноконфликты развивались прежде всего на периферии СССР, а не в треугольнике Москва-Киев-Минск, где в декабре 1991 г. был решен вопрос о роспуске СССР. Периферийные этноконфликты характерны для всех существовавших в прошлом империй, и проходят века, прежде чем они распадаются. Те конфликты, которые нарастали в СССР в 1988-1990 гг. и фактически стабилизировались к середине 1991 г., могли привести к сокращению территории государства, но не к его полному распаду.

Внешнее давление на СССР, связанное с «Холодной войной», также ослабевало – в 1990 г. «Холодная война» фактически уже прекратилась. Социально-экономический кризис был наиболее тяжелым объективным фактором, действовавшим на ситуацию. Но нельзя забывать, что социально-экономические кризисы происходят в истории всех государств, что как правило не ведет к их распаду. К тому же социально-экономический кризис 1989-1991 гг. был связан с целым рядом субъективных обстоятельств – и с ошибками реформаторов, и с разрушительными последствиями политической борьбы.

В 1990 г. национальные движения одержали победу на выборах в республиках Прибалтики и Закавказья, на западе Украины, а также в ряде автономных республик... В России подавляющее большинство населения и политиков ни о какой независимости от СССР не помышляло...

До середины 1989 г. дискуссия сторонников и противников усиления республиканской власти в РСФСР велась вяло. Но ее оживили «патриоты», которые помогли «расставить точки над i». На

съезде народных депутатов известный лидер «патриотов» писатель В. Распутин сделал заявление, серьезно повлиявшее на настроения оппозиционных интеллектуалов: «Мы, россияне, с уважением и пониманием относимся к национальным чувствам и проблемам всех без исключения народов и народностей нашей страны. Но мы хотим, чтобы понимали и нас... Здесь, на Съезде, хорошо заметна активность прибалтийских депутатов, парламентским путем добивающихся внесения в Конституцию поправок, которые позволили бы им распрощаться с этой страной. Не мне давать в таких случаях советы. Вы, разумеется, согласно закону и совести распорядитесь сами своей судьбой. Но по русской привычке бросаться на помощь, я размышляю: а может быть, России выйти из состава Союза, если во всех своих бедах вы обвиняете ее, и если ее слаборазвитость и неуклюжесть отягощают ваши прогрессивные устремления? Может, так лучше? Это, кстати, помогло бы и нам решить многие проблемы, как настоящие, так и будущие». Впервые слова о выходе России из Союза были сказаны с высокой трибуны... Рядом со случайными выкриками просматривалась и продуманная объединенная тактика расчленителей Союза – с краев отваливать действиями «народных фронтов» (опять «народные» и опять захватом), а в центре расшатывать опоры государственного здания... В программе «Блока общественно-патриотических движений» на выборах 1990 г., который выдвинул таких политиков, как В. Анпилов, И. Глазунов, С. Куняев, С. Кургинян, М. Шмаков и др., говорилось: «Советская Россия восстановит или же создаст заново собственную систему административно-хозяйственного управления, которое прекратит не предусмотренное договором о создании Союза ССР вмешательство союзных органов в дела республики». В этой формуле содержался прямой путь к развалу СССР, который позднее проделает Б. Ельцин и российский центр власти.

«Демократическому движению», безусловным лидером которого с 1990 г. стал Б. Ельцин, удалось возглавить и повести за собой значительную и наиболее массовую часть гражданского общества. Объединяющей идеей этой социально-политической силы стала вестернизация. Ориентация на западные образцы сделали лидеров «демократического движения» естественными союзниками западных государств, что в условиях завершения «Холодной войны» придало действиям российских лидеров поддержку на международном уровне. В этих условиях внешний фактор приобрел новое значение: образовалась коалиция государств Запада и сторонников вестернизации, которая позволяла закрепить изменения структуры СССР на международном уровне. Исход драмы 1991 г. зависел от конкретных шагов и личных решений таких лидеров, как М. Горбачев, Б. Ельцин, Л. Кравчук и Н. Назарбаев. Среди многочисленных лидеров, провозглашенных президентами в 1990-1991 гг., решающее влияние на события оказывали Горбачев и Ельцин... Горбачев оказался несозвучен массовым движениям... Ельцин был способен к эффектным радикальным актам, которые вызывали массовую поддержку в условиях драматичной конфронтации. Горбачев предпочитал «уговаривание»,... а Ельцин предлагал радикальные «простые» решения, мобилизуя на свою сторону протестные группы населения. Успех второго типа поведения был более вероятен в условиях революционного кризиса, но чреват деконструктивностью... Важной неудачей Горбачева стала его неспособность оказать организационную помощь тем силам, которые были готовы поддерживать политический центр и реформированный союз... Неспособность команды Горбачева создать демократическую коалицию в защиту обновленного социализма и Союза вскоре привела лидера СССР к полной изоляции в обществе.

Хоть и не все, но очень многое в судьбе Союза зависело от позиции его президента. В то время, как «демократы» и «патриоты» сделали ставку на российский центр власти, а несколько периферийных республик взяли курс на независимость, Горбачев искал возможность перехватить инициативу. Цена ошибки в этих условиях была критической. Не имея возможности применить вооруженную силу даже для сдерживания массовых движений в Прибалтике (такая попытка сдерживающего насилия в январе 1991 г. показала свою полную неэффективность), союзное руководство пыталось удержать прибалтийские республики в рамках СССР, принимая сценарий переустройства для всего Союза, предложенного народным фронтом и ЦК КПЭ в 1988 г. (и в 1989 г. уже не удовлетворявшем национальных лидеров). Так в 1990 г. союзным центром была принята идея перезаключения Союзного договора, легитимизирующего наиболее разрушительные для СССР тенденции...

В то же время до подписания союзного договора у республиканских властей еще не было возможности совершить ликвидацию Союза, так как это позволяло обвинить их в перевороте, что было описано, пока сохранялись союзные силовые структуры. Само подписание договора «сняло проблему» неясности статуса Союза и республик, означало решение вопроса о форме государства. Дальнейшая борьба уже должна была вестись по новым, согласованным правилам игры. В этих условиях затяжка подписания Договора до конца периода отпусков была крайне опасна – что и подтверждали события ГКЧП.

Значение ГКЧП заключается как раз в том, что он вывел союзный центр за рамки легитимности. А крах силового варианта действий нейтрализовал участие союзных силовиков в дальнейшей борьбе. После поражения руководителей союзных ведомств вся полнота власти в России перешла уже не к Горбачеву, а к Ельцину. Несмотря на то, что продолжались переговоры о новом союзном договоре, руководители республик все более склонялись к мысли о том, что им нужна вся полнота власти, без какого-либо союзного центра. Национальные кланы номенклатуры вступили в более тесный союз с национальными движениями...

Три политика «оперативно» завершили уничтожение СССР, объявив о прекращении соглашения 1922 г. По словам советников Ельцина договор «фиксировал тот тупик, в который зашел процесс согласования новой модели Союза». Но в том-то и дело, что сам тупик возник в результате неуступчивости российской и украинской правящих элит (белорусское руководство в этот период играло роль ведомого). Стремясь оправдать свою позицию, авторы Заявления глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины возлагали ответственность за свои действия на Горбачева (как в дальнейшем российские реформаторы будут возлагать на Перестройку ответственность за печальные результаты «шоковой терапии»): «недалековидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества»... 10 декабря Верховные Советы Украины и Белоруссии ратифицировали соглашение о создании СНГ и денонсировали договор 1922 г. о создании СССР.

Это событие мирового значения произошло при относительном спокойствии населения... Причина того, что “народ безмолвствовал”, заключается в умелом политическом маневрировании инициаторов ликвидации СССР. Им удалось на короткий, но решающий период создать впечатление, что происходит смена режима, а не изменение государственных границ. СНГ было представлено в качестве новой формы все той же страны. К смене режима общественное мнение уже было подготовлено после поражения КПСС, и переименование СССР казалось естественным для значительной части населения. Лишь часть участников этой драмы понимала, что речь идет не о смене власти, а о международном закреплении границ, которые еще вчера были административными, о необратимом разделении страны... В декабре 1991 г. процесс распада СССР принял необратимый характер»...

- 1. Выделите причины распада СССР, которые автор считает объективными.**
- 2. Выделите субъективные причины распада СССР, указываемые автором.**
- 3. Выскажите свое мнение по поводу того, какие причины распада СССР автор считает основными, главными.**

ЗАДАНИЕ 6.

Прочтите отрывок из труда современного историка и выполните задание:

«По мере развития перестройки все большее значение стали приобретать национальные проблемы, которые зачастую искусственно раздувались политическими деятелями.

С началом демократизации и восстановления исторической правды, накопившееся за долгие годы напряжение разрядилось в стремительно нараставших центробежных силах. Так, годовщина подписания советско-германского пакта 1939 г. (впервые за многие годы оказавшегося в центре внимания печати) стала поводом для массовых манифестаций 23 августа 1987 г. в столицах трех прибалтийских республик.

Связанная с национальными отношениями напряженность возникла почти во всех республиках. Она затронула самые разные вопросы, от требований признания государственного статуса

национального языка (сформулированных сначала в Прибалтийских республиках, затем на Украине, в Грузии, Молдавии, Армении и в других республиках) до возвращения на историческую родину депортированных народов.

Вставшие в центр внимания национальные проблемы привели к обострению конфликтов между русскими «колонизаторами» и представителями «коренных» национальностей (прежде всего в Казахстане и в Прибалтике) или между соседними национальностями (грузины и абхазы, грузины и осетины, узбеки и таджики, армяне и азербайджанцы и т.д.). Наиболее трагические формы принял конфликт между армянами и азербайджанцами по поводу Нагорного Карабаха, вылившийся в настоящую войну между Арменией и Азербайджаном.

В 1989 г. и в 1990-1991 гг. произошли кровопролитные столкновения в Средней Азии (Фергана, Душанбе, Ош и др.) Особенно пострадали национальные меньшинства, к которым относилось и русскоязычное население. Районом интенсивных этнических вооруженных конфликтов был Кавказ, прежде всего Южная Осетия и Абхазия. В 1990-1991 гг. в Южной Осетии, по существу, шла настоящая война, в которой не применялись только тяжелая артиллерия, авиация и танки. Столкновения, в том числе и с применением огнестрельного оружия, происходили и между различными горскими народами.

Противостояние имело место также в Молдове, где население гагаузских и приднестровских районов протестовало против ущемления их национальных прав, и в Прибалтике, где часть русскоязычного населения выступала против политики руководства республик. Эти противостояния поддерживались и провоцировались частью центрального руководства СССР и КПСС.

В Прибалтийских республиках, на Украине, в Грузии острые формы принимает борьба за независимость, за выход из СССР. В начале 1990 г., после того как Литва провозгласила свою независимость, а переговоры о Нагорном Карабахе зашли в тупик, стало очевидно, что центральная власть не в состоянии использовать экономические связи в процессе федеративных отношений, что было единственным способом предотвратить распад Советского Союза.

Национальные конфликты вызвали «разбегание» республик и «парад суверенитетов»:

1988 г. - оппозиция в Прибалтике берет курс на выход из СССР.

1988 г. - начало армяно-азербайджанского конфликта по поводу принадлежности Нагорного Карабаха. Большие жертвы, свыше 800 тыс. беженцев. Беспомощность союзных структур.

1990 г. - республики принимают Декларацию о суверенитете (в том числе и Россия), заявляют о преимуществе своих законов перед союзными. Первой была Литва, которая 11 марта 1990 г. объявила о суверенитете в нарушении закона СССР о порядке выхода республик из СССР.

Демократическим путем удержать власть союзный центр уже не мог и вынужден прибегнуть к военной силе (Тбилиси - сентябрь 1989 г., Баку - январь 1990 г., Вильнюс и Рига - январь 1991 г., Москва - август 1991 г.).

Последней каплей, подтолкнувшей часть партийно-государственного руководства СССР к выступлению, стала угроза подписания нового Союзного договора.

1990-1991 гг. - обсуждение нового Союзного договора (широкие полномочия республик при сохранении единого государства);

17 марта 1991 г. состоялся Всесоюзный референдум, на котором 76,4 % голосовавших высказываются за сохранение СССР;

23 апреля 1991 г. в Ново-Огарево состоялись переговоры Горбачева с руководителями девяти союзных республик о новом союзном договоре. Все участники переговоров поддержали идею создания обновленного Союза и подписания такого договора. Его проект предусматривал создание Союза суверенных государств (ССГ) как демократической федерации равноправных советских суверенных республик. Намечались перемены в структуре органов власти и управления, принятие новой Конституции, изменение избирательной системы. Подписание договора было назначено на 20 августа 1991 года...

1. Выделите основные зоны межнациональных конфликтов в СССР.

2. Систематизируйте требования национальных движений.

3. Что предпринимает консервативное крыло руководства СССР для срыва подписания нового Союзного договора?

Практическая работа № 3.

Постсоветское пространство в 90-е гг. XX века.

Цели: определить причины, ход и последствия основных национальных, политических и религиозных конфликтов на территории бывшего СССР

Оборудование: учебник, дополнительные материалы, прилагаемые к заданию

ЗАДАНИЕ 1.

Прочтите статью и выделите основные противоречия между странами СНГ, обозначенные в ней:

Владимир Кузьмин "Российская газета" - Федеральный выпуск №5572 (196). 05.09.2011

В субботу в столице Таджикистана главы государств - участниц СНГ отпраздновали 20-летний юбилей организации. Несмотря на общую праздничную атмосферу, многие спорные моменты, сохраняющиеся между отдельными государствами, проявили себя в полной мере.

Для начала юбилей Содружества не для всех оказался поводом, чтобы приехать в Душанбе. Президенты Узбекистана, Азербайджана и Белоруссии по разным причинам в Таджикистан не полетели, отправив вместо себя во главе делегаций премьер-министров своих стран. А на расширенном заседании глав государств и правительств начались первые обмены острыми замечаниями.

Сперва в традиционном споре за Нагорный Карабах сошлись президент Армении Серж Саргсян и премьер-министр Азербайджана Артур Раси-заде. В соответствии с алфавитным порядком премьер выступал первым, был при этом краток и сдержан. "Еще не все вопросы решены", - заявил он о сохраняющихся территориальных конфликтах, пожелав Содружеству плотнее заниматься этими проблемами. Президент Армении же развернуто дал понять, что 20 лет назад народ Нагорного Карабаха провозгласил свою независимость, за эти два десятилетия там выросло поколение людей, которые вообще не понимают, почему кто-то эту независимость обсуждает и оспаривает.

Премьер-министр Азербайджана был вынужден повторно взять слово. "Я полагаю, что многие из присутствующих в большей или меньшей степени знакомы с проблемой Нагорного Карабаха, и надеюсь, что это выступление касалось той части, которая не в курсе этой проблемы или будет в основном для внутреннего пользования, - заявил Раси-заде. - Внимательно слушая выступление, подумалось, может быть, прямо на юбилейном заседании глав государств проголосовать за независимость Нагорного Карабаха. Тогда зачем Минская группа? Зачем другие инициативы?"

Президент Медведев заметил, что и на территории СНГ и внутри самой организации еще остается много проблем и все их прекрасно знают. "Многое из того, что говорилось и говорится, - справедливо и правильно, но, по мнению России, это, конечно, не должно умалять для нас значение данной структуры, ее историческую роль в поддержании стабильности на постсоветском пространстве", - считает российский президент. И сейчас страны СНГ нашли оптимальную схему сотрудничества, которое обеспечивает гибкость участия в нем любой страны. «Не существует никакой альтернативы СНГ в качестве существующей единственной платформы для обеспечения сотрудничества заинтересованных государств во всех возможных сферах взаимодействия, и хочу вас заверить, уважаемые коллеги, что для России эта позиция будет неизменной», - заявил Медведев.

Отдельно он решил заострить внимание на проблеме организации наблюдения за выборами и референдумами в странах Содружества. Основной вопрос, по мнению российской стороны, заключается в том, что международные наблюдатели порой демонстрируют откровенно политизированный подход и двойные стандарты. В СНГ же вполне успешно действует собственная миссия по наблюдению за выборами и группа наблюдателей по линии Межпарламентской ассамблеи Содружества. "Поэтому полагаю важным обеспечить более активную роль миссий от СНГ в наблюдении за выборами в наших государствах, - уверен российский лидер. - Это будет на пользу нашим странам и будет в лучшей степени способствовать демократии и всестороннему развитию политических систем наших государств". - Все мы, естественно, стремимся к проведению

свободных и демократических выборов, но это не означает открытой дороги для любой посторонней силы в смысле формирования извне внутренней ситуации в наших государствах, и именно поэтому предлагаю укреплять сотрудничество по этому направлению, - выступил Медведев с инициативой.

На полях саммита шли разные переговоры. В том числе очный и заочный российско-украинский газовый диалог. Президент Украины Виктор Янукович рассказал, что переговоры продолжаются постоянно и будут продолжены. "Надеюсь, у нас хватит мудрости найти совместное решение без суда. И я рассматриваю суд как уже последнюю инстанцию, когда будут исчерпаны во время переговоров все наши возможности", - подчеркнул он.

Российская делегация в Душанбе продолжала гнуть свою линию. "Российский президент обратил внимание украинских партнеров на то, что те предложения, которые были переданы российскому правительству и о которых было доложено ему, не содержат конкретики", - сообщила пресс-секретарь главы государства Наталья Тимакова. Действующий газовый договор Москва считает безусловным к исполнению, и его нельзя пересмотреть в одностороннем порядке, и если понадобится отстаивать свои позиции в суде, то российская сторона готова и к этому.

Неприемлемы для России и возможные манипуляции Киева с реорганизацией "Нафтогаза Украины". "Любые внутригосударственные решения Украины не должны влиять на исполнение международных обязательств. В противном случае это может повлечь за собой тяжелые последствия для экономики Украины", - предупредила Тимакова.

ЗАДАНИЕ 2.

Прочтите отрывок из статьи и выполните задания:

«Российско-чеченский конфликт изначально принял форму острого легитимного противоречия, ставящего под вопрос самые основания политической системы России — политическую общность. Эскалация конфликта явилась результатом слабости и неэффективности таких ключевых компонентов политической системы России, как а) конституционная легитимность федеративного устройства; б) урегулированность политических, финансово-экономических, юридических взаимоотношений федерального и регионального уровней государственной власти; в) механизм принятия и реализации политических решений; г) правовая регламентация действий исполнительной власти в кризисных ситуациях и т.д. Сам факт существования внутриполитического конфликта подобного масштаба является недвусмысленным свидетельством глубокого кризиса политической системы государства. Применительно к стратегии контроля над конфликтом, чеченский кризис идентифицирует неспособность политической системы России к реализации превентивного комплекса мер контроля, направленных на недопущение, предотвращение и ограничение политического насилия.

Следует признать при этом, что в условиях переходного процесса, связанного с коренным преобразованием основ общественно-политических отношений и самой государственности, кризисы подобного рода практически неизбежны. Перспектива преодоления системного кризиса связана с поэтапным реформированием ключевых компонентов государственного устройства, утверждением эффективно функционирующих норм и механизмов, повышающих адаптивность и устойчивость политической системы. Перспектива реализации мер контроля над конфликтами в этом контексте связана, в первую очередь, с: а) обеспечением конституционной легитимности основ государственного устройства; б) выработкой эффективного комплекса правовых, политических, финансово-экономических регуляторов взаимоотношений центра и регионов; в) формированием действенного механизма “сдержек и противовесов”, обеспечивающих оптимальное сочетание эффективности и легитимности политических решений и действий; г) утверждение правовой культуры и “власти закона” в качестве основного регулятора деятельности всех политических институтов и участников политического процесса.

В этом отношении, следует признать, что развитие политической системы России за прошедшие годы, отмеченные эскалацией чеченского кризиса, продемонстрировало значительный прогресс:

— с принятием новой Конституции, пусть и не вполне правовыми методами, преодолена проблема конституционной легитимности основ государственного устройства, в том числе его федеративного характера;

— развитие практики заключения договоров о разграничении полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации обозначило реальную и конструктивную альтернативу силовым попыткам решения проблемы самоопределения как со стороны регионов, так и со стороны Центра. Пример субъектов Федерации, выбравших “путь Татарстана”, показал эффективность обеспечения политических и экономических основ самоопределения путем политического диалога, обесценив тем самым былую привлекательность “чеченского пути”, приведшего этот народ на грань исторической катастрофы:

— преодоление острого кризиса во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей, принявшего форму фактического двоевластия, формирование новых конституционных органов законодательной власти, возобновление деятельности Конституционного суда в расширенном составе, подтверждение и расширение практики проведения свободных демократических выборов в органы государственной власти всех уровней, отказ от внеправовых методов политической борьбы — все это недвусмысленно свидетельствует о стремлении основных политических сил внедрить в политическую систему конструктивные элементы “сдержек и противовесов”;

— становление эффективного механизма принятия решений в кризисных ситуациях связано с укреплением нормативных и организационных основ деятельности Совета безопасности РФ; стремление поставить процесс принятия критических государственных решений на устойчивую основу комплексного научного анализа представляется наиболее эффективным способом контроля над конфликтами на территории России.

Чеченский кризис со всей очевидностью показал, что укрепление основ демократии и правового государства, политической культуры является основным условием самоконтроля в конфликтных ситуациях. И напротив, попытки решения внутриполитических проблем силовым способом, вне правового пространства, пренебрежение нормами демократии в угоду авторитарным установкам лидеров подрывает легитимность власти, обесценивает усилия, направленные на решение конфликтных ситуаций. Переход российско-чеченского конфликта в фазу открытого вооруженного насилия явился закономерным итогом политического авторитаризма, культивируемого обеими сторонами в своей внутренней политике.

При этом следует с удовлетворением признать, что российское руководство нашло в себе мужество осознать тупиковый характер такой политики. Последовательная линия на укрепление демократических основ российской государственности, выразившаяся в проведении парламентских и президентских выборов в столь критической внутриполитической обстановке, свидетельствует о приверженности российской политической элиты выбранному курсу на поэтапную модернизацию, утверждение рациональных основ и ценностей современного общества.

- 1. Выделите приводимые автором причины Чеченского конфликта.**
- 2. Какие причины вы можете добавить?**
- 3. Выделите по тексту путь решения конфликта, который автор считает оптимальным.**
- 4. Сделайте вывод, поддерживает ли автор действия российских властей на Северном Кавказе.**

Практическая работа № 4-5

Укрепление влияния России на постсоветском пространстве.

Цели: показать усилия международных организаций в разрешении основных национальных, политических и религиозных конфликтов на территории бывшего СССР

Оборудование: учебник, дополнительные материалы, прилагаемые к заданию

ЗАДАНИЕ 1.

Почтите отрывок из статьи и выполните задания:

2010-07-12 Андрей Елифанцев. Почему мы теряем Кавказ?

Хочу выразить свою обеспокоенность стремительным нарастанием признаков наступления масштабного, системного кризиса российской политики на Северном Кавказе. Ситуация неминуемо идет к тому, что регион раскалывается, его различные части выталкиваются из российского государственного пространства, увеличивается хроническая дотационность и иждивенчество субъектов Северо-Кавказского региона, появляются и усиливаются политические требования к России, увеличивается моноэтнизация власти, углубляется межнациональная неприязнь, быстрыми темпами идет дерусификация населения, растет религиозный и национальный экстремизм и т.д. Кое-что из этого наблюдалось и раньше, однако именно в последнее время это обрело очень широкий и по-настоящему структурный характер.

В 2009 и особенно в 2010 годах президент России Д. А. Медведев и премьер-министр В. В. Путин в публичных выступлениях неоднократно указывали, что, по их мнению, является причиной этого — кавказская клановость и коррупционность — и обещали всеми силами бороться с этими позорными явлениями нашей жизни... При этом, опора на кавказские кланы является неотъемлемым элементом современной системы управления Северным Кавказом, очень важной частью нынешней вертикали власти, созданной, в том числе, самими В. В. Путиным и Д. А. Медведевым. Без опоры на кавказские кланы и без их усиления современная система административного управления Северным Кавказом невозможна, а коррупционность является естественным следствием увеличения влияния кланов. Как в этих условиях федеральный центр должен бороться с теми, кого он сам в значительно степени создал, кого он поддерживает, и кто поддерживает его?

Основной причиной кризиса считаю автоматическое перенесение на Кавказ сложившейся в России системы политического и административного управления. За последние 15 лет и особенно в последние 10 лет в России сложился особый тип чиновничье-олигархического капитализма, характеризующийся властью определенных, искусственно несменяемых элит (кланов), имеющих поддержку в широких слоях неприкасаемого и всевластного чиновничества, сросшегося с крупным бизнесом и управляющего всеми финансовыми потоками страны. При этом обществу навязана политическая система, обслуживающая и поддерживающая этот тип капитализма и, как следствие, отстраняющая большинство народа от участия в управлении государством и от возможности свободного волеизъявления путем имитации свободы политической деятельности, создания марионеточной официальной оппозиции и искоренения оппозиции неофициальной, насаждения полностью подконтрольной властям избирательной системы, искусственном сдерживании сверху строительства гражданского общества и т. д. Подобная система абсолютно не идеальна сама по себе и более того — крайне опасна.

Вопрос в том, что данную общественно-экономическую систему федеральная административно-чиновничья элита навязывает регионам и, в том числе, Северному Кавказу — всему Северному Кавказу, вне зависимости от того, являются ли его регионы российскими республиками либо формально независимыми государствами (Абхазия и Южная Осетия). При этом система, которая худо-бедно, но действует на основной территории России, преломляясь в условиях кавказского общества и кавказских реалий, превращается в ужасного монстра, который при своей внешней, показушной лояльности российскому государству начинает в полной мере угрожать коренным интересам России и всего российского народа.

Проблема в том, что традиционное северокавказское общество самым радикальным образом не похоже на российское, и его реакция на сложившуюся систему управления совершенно иная. В силу ряда исторических причин в горских обществах не существует серьезных устоев государственности (государств на этих территориях либо никогда не было, либо они существовали очень давно). Во время сильного государственного правления горское население Северного Кавказа принимает условия игры государства, но когда это государство ослабевает и начинает демонстрировать слабость, оно миглом возвращается к собственным архаичным формам общественной самоорганизации, характеризующимся доминированием кланов и национальностей. Именно своя национальность и свой клан внутри нее в сознании рядового северокавказца очень быстро подменяют государство... С учетом того, что, в отличие от остальной России, собственных ресурсов на Северном Кавказе почти нет, а промышленность после распада «проклятого» СССР

очень быстро развалилась, *основным ресурсом в регионе стали дотации из федерального центра, и именно за обладание ними развернулась основная конкуренция кавказских кланов.*

В этих условиях, начиная с 2000-го года (и значительно сильнее с 2004 года, когда Москва своей властью стала назначать глав регионов) федеральная элита предложила Северному Кавказу негласный социальный договор, в соответствии с которым Москва сама назначала главу региона, который естественным образом являлся одним из лидеров кланов. В его обязанности вменялось обеспечить внешнюю лояльность своего региона России, внешний, демонстративный отказ от курса на сепаратизм, а также уже не внешнюю, а совершенно реальную поддержку правящей российской элиты на выборах в своем регионе. В обмен на это Москва давала ему значительную (а в паре случаев чуть ли не полную) свободу действий на его территории и предоставляла ему крупные федеральные дотации. То есть «я плачу тебе деньги, что ты там делаешь с ними и что ты вообще делаешь в своей республике, меня особо не касается, но за это ты гарантируешь внешнее отсутствие сепаратистских устремлений и обязуешься обеспечить правильное голосование за меня и мою партию на выборах». Именно после этого решения нынешнюю кавказскую клановую систему можно считать сложившейся. Именно после этого различные кланы... стали усиленно пилить фантастические средства, регулярно поступающие из Москвы, всеми силами отталкивая ... братьев-конкурентов и соблюдая свои обязанности перед московской властью. Именно этот фактор лежит в основе нынешнего кризиса на Кавказе.

С точки зрения клана объединение группы людей по признаку какой-то общности несет в себе много полезного для них самих. В кризисные моменты клановость может помочь этносу, сплотить и даже спасти его. Однако в рамках всего государства как группы народов клановая система не может быть прогрессивной. Причина этого в том, что *клан по самой своей сути не может быть созидателем для ВСЕГО народа. В политэкономическом смысле это явление означает захват, узурпацию определенной группой людей политических, экономических, натуральных и иных ресурсов, находящихся в совместной собственности всего общества. То есть для узкой группы своих членов клан может нести процветание и прогресс, но достигается это прямым обворовыванием всего народа и осуществлением действий, тормозящих развитие государства в интересах, опять же, узкой группы лидеров, людей, входящих в их клан или принадлежащих к их национальности.*

В таких условиях интересы России, как страны равноправных наций, заключаются не в поддержке какого-либо одного клана, а в защите интересов всего народа и всех народов на основе принципов равенства и безусловного соблюдения законов. В то же время, в рамках сложившейся властной вертикали и социального договора с элитами, чиновничество из федерального центра, как правило, становится на сторону именно какого-то одного клана и какого-то одного лидера.

В то же время клан пытается освободиться от любого вида контроля за собой, и в этом отношении он, с одной стороны, не допускает развития гражданского общества, одной из задач которого является контроль за властью, с другой — создает иллюзию оппозиции и демократической политической системы в виде карманных оппозиционных партий общероссийского парламентского спектра, почти или полностью подконтрольных парламентам и избирательных комиссий. Казалось бы, всё как и везде в России. Ничего нового. В чем же отличие Кавказа?

Отличий Кавказа пять:

а) Среднестатистический житель Северного Кавказа гораздо в меньшей степени ощущает свою принадлежность к российскому государству или к государству вообще.

б) В условиях ограниченности ресурсов Кавказа узурпация одним кланом большинства, если не всех, экономических, политических и т. д. активов означает очень резкое расслоение общества, когда у узкой группы людей есть все, а у широких масс — ничего.

в) Менталитет кавказца, особенно в таких республиках, как Чечня, Ингушетия, Дагестан, в огромной степени отличается от менталитета русского человека. Там, где русский будет ходить по судам и писать письмо за письмом «дорогой редакции», пытаясь добиться правды от государства, чеченец ... будет решать вопрос своими способами, противоправными с точки зрения российского законодательства.

г) Кавказская коррупция, огромная сама по себе, накладывается на федеральный уровень коррупции — с чиновниками в Москве ведь надо делиться! — в результате вся система

представляет из себя один огромный инструмент дележки пирога, и до людей не доходит практически ничего.

д) При наличии разного вида клановой общности, кавказская клановость в огромной степени основана на этническом компоненте и в подавляющей степени является именно этнической.

В этих условиях концентрация значительного количества благ, принадлежащих всему народу в руках одного клана приводит к социальному недовольству или даже социальному взрыву. Общество распадается. Часть его, не видя для себя возможности нормального существования в регионе, покидает его, как это произошло, в частности, со множеством жителей Южной Осетии, другая часть всеми силами стремится примкнуть к правящему клану и получить доступ к кормушке, а кто-то озлобляется, уходит в горы или начинает активную борьбу с существующими властями — то, что мы сейчас называем терроризмом.

Еще одним важным следствием распространения подобной системы взаимоотношений на Кавказе является огромная деградация экономики и перманентно *иждивенческий статус кавказских республик* внутри российского государства. Почему так получается? Как известно, дотационность северокавказских территорий составляет от 49 % (КБР) до 92 % (Чечня и Ингушетия). В последнее время она только усилилась. Если **на одного среднестатистического россиянина приходится 5 тыс. рублей федеральных дотаций в год**, то на жителя Северной Осетии — Алании и Кабардино-Балкарии — по 12 тыс. рублей, Карачаево-Черкесии — 13 тыс. рублей, Дагестана — 14 тыс. рублей, Ингушетии — 27 тыс. рублей. Безусловным рекордсменом здесь является регион, руководитель которого — Р. Кадыров — заявляет, что Москва им страшно задолжала — **Чечня, на жителя которого уходит 48,2 тыс. рублей**, заработанных в России... Начинает происходить то, что в народе называется «заваливать Кавказ деньгами», «платить Кавказу оброк» и «получать дань от Москвы».

С одной стороны, огромные федеральные трансферы играют позитивную функцию, т. к. позволяют поддерживать у людей в тотально не зарабатывающих республиках и де-юре странах какие-то минимальные жизненные стандарты, с другой же, самым парадоксальным образом, эти безумные, легкие деньги играют не позитивную, а в крайней степени *негативную роль - лишают Кавказские территории стимулов к развитию и еще больше раскручивают маховик коррупционности и клановости*. В условиях сверхвысокой клановости и коррупционности, *эти огромные средства не доходят до тех, кому они действительно нужны — до честных предпринимателей и производителей и оседают в руках у верхнего слоя людей, руководящих регионами*, принимающих участие в социальном договоре с общероссийской элитой. *Эта система ... делает наиболее прибыльным делом не экономическую деятельность, а доступ к государственным ресурсам*. Зачем зарабатывать, когда Москва и так даст сколько нужно?

Подобная зависимость наблюдается и в отношении общественной системы, построенной на Кавказе в условиях коррумпированной чиновничье-клановой власти. Кавказские кланы, как и любые другие, действуют в своих личных интересах, а не в интересах общества, следовательно, они всегда и при любых условиях будут стремиться избежать общественного контроля над своими действиями. Коррумпированная клановая верхушка, выбранная из Москвы и принимает все решения единолично за всех членов общества. Российские же власти закрывают глаза практически на все их «шалости» и принципиально не вмешиваются даже в моменты очень острого противостояния власти и народа и за редчайшими исключениями не реагируют на сигналы о вопиющей вседозволенности местных князьков и зажимания ими робких проявлений гражданского общества.

Вопросы контроля в рамках сложившейся системы вообще являются очень и очень острыми. Настолько острыми, что ради отсутствия контроля за своими действиями и за расходом федеральных средств представители кавказских элит, не раздумывая, идут на конфликт с Москвой и в этом противостоянии зачастую готовы идти до конца. Причина этого понятна — любой контроль представляет угрозу лидерству и благосостоянию клана, в то время как открытость и гласность продемонстрируют как московским «кураторам», так и собственному народу, что новая кавказская знать действует не в интересах России, а в интересах лишь собственного клана.

За примерами этого не надо далеко ходить. Можно вспомнить перманентные попытки Э. Кокойты не столько восстановить республику, сколько освободиться от московских «контролеров»,

наблюдающих за тем, как расходуются российские деньги. Можно припомнить выволочку, устроенную президентом Дагестана Муху Алиевым центральной власти в феврале 2009 года, когда он грубо выгнал назначенного из Москвы руководителя налогового ведомства Дагестана Владимира Радченко. Причем сделано это было в предельно оскорбительном и вызывающем тоне — «Никакой Радченко здесь работать не будет»! Я очень сомневаюсь, чтобы подобным образом мог поступить кто-нибудь из руководители некавказских регионов...

1. Выделите признаки системного кризиса политики России на Северном Кавказе, которые приводит автор.

2. Выделите мнения автора по поводу сути политики России на Северном Кавказе.

Перечислите аргументы автора против проводимой российскими властями политики.

ЗАДАНИЕ 2: проанализируйте таблицу, ответьте на вопросы.

Основные международные договоры и соглашения Российской Федерации со странами мира.

Год	Название договора, соглашения	Примечания
8.12.1991	Договор о создании Содружества Независимых Государств (СНГ)	- Подписан Украиной, Белоруссией и Россией. - 21.12.1991 г. принята Алма-Атинская декларация о СНГ в составе России, Украины, Беларуси, Таджикистан, Узбекистан, Казахстан, Туркменистан и Кыргызстан, Азербайджан, Армения, Молдова, позднее Грузия
22.01.1993	Устав СНГ	Принят на минском совещании глав государств-членов СНГ, определяет организационное устройство и функции СНГ
15.05.1992	Договор о коллективной безопасности СНГ (ДКБ)	Подписан Россией, Таджикистаном, Узбекистаном, Казахстаном, Туркменистаном, Арменией, предполагает совместную оборону границ СНГ и недопущение конфликтов. В 1993г. к договору присоединились Азербайджан, Беларусь и Грузия.
14.05.2002	Соглашение о преобразовании блока ДКБ в Организацию ДКБ (ОДКБ)	Определяет принципы взаимодействия России, Киргизии, Таджикистана, Белоруссии, Армении, Казахстана в области безопасности, собой превращение ОДКБ в военно-политический альянс. В 2006 г. свое членство «восстановил» Узбекистан.
03.1994	Договор о создании Таможенного союза	Подписан Россией, Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном
29.03. 1996	Договор «Об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях»	Подписан Россией, Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном об углублении экономической интеграции и Таможенного союза – 26.02. 1999г. к Таможенному союзу присоединился Таджикистан
10.10.2000	Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС)	Подписан странами-участницами Таможенного союза – Россией, Белоруссией. Казахстаном, Кыргызстаном, Таджикистаном
1.06.2001	Соглашение о создании зоны свободной торговли	Подписан Россией со всеми странами СНГ, кроме Украины
3.09.1993	Соглашение о судьбе Черноморского флота с Украиной	Закрепило передачу Черноморского флота России в обмен на списание долгов Украины за поставленные ей Россией газ, нефть и др. энергоносители, но Верховный Совет Украины не ратифицировал документ

9.06.1995	Сочинские соглашения с Украиной о разделе Черноморского флота	Предусматривали разделение флота в пропорции 2:1 и предоставили России право использовать военно-морские базы в Крыму
05.1997	Новый Договор о разделе Черноморского флота с Украиной	Решал вопрос о разделе флота и об аренде Севастопольской военно-морской базы
31.05.1997	Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве России и Украины	Определяет основные принципы взаимоотношений двух стран
28.01.2003	Российско-украинский договор о государственной границе	Завершен процесс делимитации сухопутного участка российско-украинской границы
26.12.2003	Договор о сотрудничестве в использовании Азово-Керченской акватории Украины	Подчеркивает внутренний характер Азовского моря: заход военных судов третьих стран в акваторию возможен только с согласия России и Украины
2.04.1996	Договор об образовании Сообщества Беларуси и России	Создал содружество суверенных государств
2.04.1997	Договор о создании Союза Беларуси и России	Сообщество Беларуси и России было преобразовано в Союз Беларуси и России
8.12.1999	Договор о создании Союзного государства Беларуси и России	Вступил в силу с 2000г.
26.04.1996	Соглашение «Шанхайская пятерка»	Подписано Китаем, Казахстаном, Кыргызстаном, Таджикистаном и Россией и посвящено укреплению мер доверия в военной области в районе границы
14.06.2001	Договор о создании Шанхайской организации сотрудничества (ШОС)	Возник на базе «Шанхайской пятерки», к которой присоединился Узбекистан
1.02.1992	Кэмп-Дэвидская декларация	Подписана Россией и США и знаменует окончание «холодной войны» и установление партнерских отношений России со странами Запада
23.05.1992	Лиссабонский протокол	Подписан США и Беларусью, Казахстаном, Украиной, Россией о присоединении России к советско-американскому договору СНВ-1 (1991г.); а также об обязательствах Беларуси, Казахстана и Украины вывести ядерное оружие в Россию и стать безъядерными государствами. Был выполнен всеми странами кроме Украины, требовавшей дополнительных гарантий безопасности
14.01.1994	Американо-российско-украинское заявление	Подписано соглашение о транспортировке украинских боеголовок в Россию и о присоединении Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия
3.01.1993	Договор о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2)	Россия и США сокращают на 2/3 имеющееся ядерное оружие. 14.04.2000 г. ратифицирован Госдумой

24.05.2002	Договор об ограничении стратегических наступательных потенциалов (СНП)	Подписан Россией и США; предмет договора – сокращение ядерных вооружений. Ратифицирован в 2003г.
22.06.1994	Соглашение о присоединении России к программе НАТО «Партнерство во имя мира»	Присоединение России к программе, предусматривающей военное сотрудничество НАТО со странами Восточной и Центральной Европы без их вступления в НАТО
27.05.1997	Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Россией и НАТО	Определяет принципы взаимодействия с НАТО. 18.03.1998 Россия официально учредила свое постоянное представительство при НАТО (формула сотрудничества – «19+1»)
25.02.2002	Декларация «NATO at 20»	Создан Совет России и НАТО по формуле «РФ+НАТО=20» для сотрудничества в сфере борьбы с международным терроризмом, а также в сфере миротворчества, ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и др. РФ участвует на всех стадиях принятия решений и их осуществления
27.04.1992	Соглашение о сотрудничестве России с Международным валютным фондом (МВФ)	Принятие России в МВФ
24.06.1994	Соглашение о сотрудничестве России с Европейским Союзом (ЕС)	Подписано на встрече с лидерами 12-ти европейских стран. Россия признается страной с переходной рыночной экономикой и партнером ЕС
28.02.1996	Соглашение о сотрудничестве с Советом Европы	Принятие России в Совет Европы. С 19.05 по 15.11.2006г. Россия председательствовала в высшем органе СЕ – Комитете Министров СЕ. От РФ Комитет возглавил министр иностранных дел С.Лавров
1994	Соглашение о сотрудничестве с «Большой 7»	Вступление России в «Большую 7 по формуле «7+1» с правом решения только политических вопросов. В 06.1997г. «Большая 7» была преобразована в «Большую 8». С 06.2002г. Россия стала равноправной участницей, а в 2006г. – председателем «Большой 8» на один год
9.02.2000	Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве с КНДР	Определяет взаимоотношения РФ и КНДР
16.07.2001	Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве России и Китая	Определяет отношения между двумя странами на 20 лет

Вопросы и задания к таблице.

1. Выделите основные направления внешней политики России.
2. Проанализировав данные таблицы, сделайте вывод о том, с какими из стран СНГ у России развиваются добрососедские отношения, с какими существуют конфликты?
3. Членами, каких международных организаций стала Россия?
4. Как развиваются российско-американские отношения в области сокращения ядерных вооружений?

Практическая работа № 6-7

Россия и мировые интеграционные процессы

Цели: выяснить особенности взаимоотношений России и крупнейших международных организаций, определить задачи и цели участников данных взаимоотношений

Оборудование: учебник, дополнительные материалы, прилагаемые к заданию

ЗАДАНИЕ 1.

Найти определение:

Интеграция - .

Глобализация - .

Формы международных интеграционных объединений

- зона свободной торговли ;
- таможенный союз ;
- общий рынок ;
- экономический союз ;

ЗАДАНИЕ 2.

Используя материалы учебника и интернет-ресурсов дать характеристику международных организаций (ВТО, НАФТА, ЕС) в условиях глобализации. Определить и оценить место и роль России в этих организациях.

Практическая работа № 8.

Развитие культуры в России.

Цели: определить цели и задачи «новой» Российской культуры; перечислить и охарактеризовать современные тенденции в развитии информационного общества; оценить влияние западной системы ценностей на формирование массовой культуры в России

Оборудование: учебник, дополнительные материалы, прилагаемые к заданию

ЗАДАНИЕ 1. Работа с текстом.

Проанализируйте статью, выполните задание.

Культурно-духовное пространство России, ее культурный облик в постиндустриальном обществе

Вступление России в эпоху либеральных реформ характеризуется глубочайшим потрясением культурной и духовно-нравственной сфер общественной жизни. Исчезла централизованная система управления и единая, жестко проводимая сверху, политика в этой сфере. Конституция РФ признает *«идеологическое многообразие»* «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Seriously повлияло на состояние дел в культуре резкое сокращение государственного финансирования.

Культурно-духовное пространство и культурный облик нового российского общества формировались в процессе разрушения советского культурно-духовного пространства. Этот процесс обусловлен вхождением России в постиндустриальное общество.

В 2006 г. в Санкт-Петербурге на первом Российском культурологическом конгрессе отмечена тенденция к созданию глобально-информационного общества, определению условий, которые соответствуют интересам людей планеты, а не только «золотого миллиарда», с помощью возможностей глобальной культуры двигаться к этой цели. Ресурсы заключены в экологическом понимании современной социальной сети. Данная система представляет собой систему сетевого характера. Каждый элемент сети создается всеми другими элементами и выражает ее содержание. Вся система может быть понята только при адекватном понимании ее базовых элементов в их единстве.

Культурологический подход к социальной сети информационного общества заключается в двух главных позициях:

- глобальная сеть организации социокультурного воспроизводства должна основываться на одних и тех же моделях;
- человек по своим параметрам не может не соответствовать свойствам сети.

Россиянам необходимо было решить три задачи:

- 1) освоить новые связи, функции и отношения, характерные для информационного общества;
- 2) идентифицировать себя в мировой истории;
- 3) выработать национальную идею (объединяющую общество цель).

Первая задача решалась путем использования культурологических теорий и технологий, демонополизации методологических подходов. Две остальные задачи решались снятием запретов, разрушением советской системы духовных ценностей, традиций и норм.

Сложность задач затрудняет выделение четких временных рамок решения каждой. Поиски решения первой задачи приходится преимущественно на первый этап (1992-2000 гг.). Вторая и третья задачи на втором этапе (2000-2009 гг.) решались более целеустремленно и целенаправленно. Уделялось больше внимания формулированию государственных интересов в сфере культуры. Многие исторические задачи приходилось решать политическими средствами.

В 1992-2000 гг. процесс свелся к тому, что функции культуры и власти в реальности переставали совпадать. Культура перестала пониматься как опора власти и как средство сохранения самой власти. Этому способствовало исчезновение запретов. Символика советской власти, выраженная в наименовании городов и сел, отвергалась населением. На карте страны вновь появились Санкт-Петербург, Екатеринбург, Нижний Новгород, Сергиев Посад, Великий Новгород. Национальным флагом признано историческое знамя России — триколор. Новая российская власть активно поддерживала эти процессы. В октябре 1993 г. была создана Государственная комиссия по перезахоронению останков царской семьи. В июле 1998 г. состоялась торжественная церемония перезахоронения в Петропавловском соборе.

Процесс изменения культурного облика россиян положил начало формированию новой модели коллективной самоидентификации, роли в ней личной позиции. Этот процесс распадался на два этапа. **В 1992-2000 гг. антикоммунизм часто заменял отсутствие собственной позитивной позиции. Защита национальных интересов России была риторической, забота о государстве понималась в геополитическом контексте.** Но распад советской империи каждый человек переживал болезненно. Затруднялись связи с родственниками, друзьями, коллегами по работе. Переживал распад СССР самый крупный этнос страны — русские. Они вложили огромное количество сил, принесли неисчислимые жертвы при строительстве российской империи. Для сохранения огромной территории в советский период затрачены культурные, образовательные, интеллектуальные ресурсы. **С начала 2000-х гг. пришло понимание необходимости формирования модели новой российской государственности, конкретизации национальных интересов.**

В 1992-2000 гг. позитивная модель национальной самоидентификации («мы — хорошие, добрые, культурные и т. п.») стабилизировала общество и обеспечивала относительно высокий уровень толерантности. **Однако существовала и негативная модель («они — плохие, злые, агрессивные и т. п.»).** Негативная модель способствовала формированию ксенофобии. **Элементы позитивной и негативной моделей самоидентификации сосуществовали.** Они образовали сложный ценностный комплекс массового и индивидуального сознания.

На формирование **ценностного комплекса** сознания действовали факторы из разных источников.

1. Открытые границы обогащали личный опыт познания жизни, культуры, духовных ценностей других стран.

2. Положительному опыту узнавания «других» мешали снижение жизненного уровня, первые коммерческие неудачи, отсутствие опыта вести такого рода личную деятельность.

3. Способности и таланты большинству новых собственников было трудно использовать. Сохранялся традиционный фактор близости к власти как к механизму доступа к привилегиям получивший название «приятельского капитализма».

4. Миграция населения из стран СНГ, переезд из благополучных регионов (Север, Дальний Восток, Чечня), отъезд за границу тех, кто воспользовался доверчивостью обывателем.

5. Террористические акции способствовали формированию ксенофобских эмоций.

Все факторы способствовали сохранению остатков имперско-советской психологии. В ней оказалась сильна тенденция к консолидации «от противного», перед лицом некоего врага. В первую очередь этой тенденции подвержено малоимущее население. «Враг» – приобретал выраженный этнический характер. Его облик конкретизировали террористические акты, выделение в общей массе «лиц кавказской национальности». Облик врага эксплуатировали СМИ различные политические группировки. Первые с целью достижения доходов и повышения своего рейтинга, вторые — с надеждой заполучить голоса на выборах. На государственном уровне проблема воспринималась весьма серьезно.

Для российской культуры и духовной жизни россиян оказалась непривычной формирующаяся структура социальной стратификации.

1. Ломалась привычная структура деления общества на рабочих, крестьян и интеллигенцию. Общество начинало делиться на низшие, средние и высшие классы.

2. В основу деления закладывались новые признаки: деление общества по доходам, бытовым условиям, психологии.

3. Новые признаки вошли в противоречие с культурными архетипами и дореволюционной русской, и советской культурой. Русская культура традиционно строилась на идеале справедливости. Советская идеология эксплуатировала идею равенства.

4. Разрушена система политического манипулирования властью монопольным идеологическим инструментом. Складывался сложный конгломерат новейших, частью вульгарно понятых, идей и теорий. Он усложнял восприятие новых правил и отношений. В массовом сознании россиян на смену идеологии марксизма-ленинизма шли либеральные теории, на которых базировалось информационное общество. Но серьезное воздействие оказывали и идеи православных мыслителей. В них духовно наполненная жизнь противопоставлялась суетной деловитости как сути предпринимательства.

5. Нравственность большинства россиян не примирялась с тем, что имущественный критерий на практике достигался не в результате таланта, способностей, но в результате использования нерешенных проблем законодательства, отсутствия четкости новых правил жизни, прямого их нарушения.

Процесс нового структурирования болезненно, но наиболее результативно протекал в среде интеллигенции. Критерием различий стал не привычный уровень образования, а имущественный. Ошибки экономических реформ, новые критерии различия привели к болезненной коллизии в её среде. Возникли процессы, приведшие многих в категорию «новых бедных». Но из этой среды вышли и первые олигархи. Из нее же преимущественно формировался и средний класс.

Сложилась уникальная ситуация: одной из основных проблем постсоветских реформ стал высокий стартовый уровень образованности всего общества и, как следствие, завышенный уровень ожиданий. Он стал психологической помехой в новых условиях жизни. Социологи заговорили о возрождении в России «культуры бедности». Эта «культура бедности» являлась частью советской традиции (несколько преодоленной в брежневский период). Политические дискуссии способствовали поляризации психологии российского общества на тех, у кого формировалось отношение к власти как к антинародному правительству, и тех, кто пытался «оседлать» время, понять суть и смысл текущих перемен.

Массовое сознание отказывалось признать законными итоги приватизации. Политические лидеры левого толка твердили, что истинная духовность несовместима с бизнесом. Особенную активность проявляли коммунисты и «почвенники». **Партии либерального спектра не осознавали, что массовое сознание нуждается в реалистическом подтверждении идей либерализма.** В повседневной жизни россиянин нуждался в конкретном объяснении конкретной связи роста цен на нефть, либерализации валютной системы с его личным интересом. **Либеральные партии и их политтехнологи не умели работать с массовым сознанием: создавать продуктивные технологии жизни: веру в себя, в свое дело, в свою страну.**

В итоге профессиональная интеллигенция оказалась выведенной за рамки интеллектуальных активных и эффективных действий. Частное предпринимательство во всех сферах культурной жизни утверждалось в трудных условиях.

Творческая элита оказалась психологически не готова к интеллектуальной модернизации страны, утрачивала ранее огромный общественный статус. Упускалось из виду, что молодежь, получившая среднее образование и тем более окончившая в постсоветские времена университеты, в том числе зарубежные, начинала жить в иной реальности.

Сложные и противоречивые взаимоотношения бизнеса с обществом начали формировать в сознании молодежи образ предпринимателя не только как человека с живым умом, энергичного, самостоятельного, с твердой волей, но и с творческой жилкой, природной смелостью, умением пойти на риск, и при этом остающегося внутренне свободным. Образы российских предпринимателей из экономических, социологических, культурологических учебных курсов лишь начинают переключиваться в новую литературу, в кинофильмы режиссеров нового поколения.

В 2002-2005 гг. появилась серия кинофильмов: Ф. Янковского («**В движении**»), Р. Прыгунова («**Одиночество крови**»), А. Стриженова и С. Гинзбурга («**Упасть вверх**»), А. Учителя («**Прогулка**»), П. Лунгина («**Олигарх**»). В них поднята проблема цены, которую платит молодое поколение за жизненный успех. Но молодежь внимательнее присматривается не к легализовавшимся бандитам и миллиардерам-нефтяникам, а к карьере отечественного «Билла Гейтса». Им интереснее тип владельца компании по продвижению мобильных средств связи, сетей провайдеров Интернета и т. п. **Кинематограф еще не готов программировать его как победителя, но приближается к реальному жизненному прототипу российского предпринимателя, как столичного, так и провинциального** (А. Попогребский и Б. Хлебников «**Коктебель**»). Литература и искусство болезненно ищут подходы к осознанию сути современного предпринимательства.

Впервые в российской истории не великая русская литература подсказывала образцы должного, а электронные технологии воспроизводили образ сущего, объективировали его.

Серьезную поддержку в освоении новых признаков, связей, функций и отношений, характерных для информационного (сетевого) общества, в особенности молодежью, оказали компьютер, мобильные средства связи и Интернет. В апреле **1994 г.** Международная организация Inter NIC зарегистрировала домен верхнего уровня RU. Это событие стало официальным признанием России как государства, представленного во Всемирной паутине. В **1997 г.** количество пользователей Интернетом составляло всего **108590 человек**. В **2002 г.** Интернетом пользовалось **4 млн.** россиян. Появились крупные порталы: Rambler, Yandex, Port.Ru, List.Ru и др. Аудитория каждого портала в месяц составляла сотни тысяч посетителей и приближалась к миллионной.

Появились сайты с актуальной информацией о новых научных технологиях, здоровом образе жизни, о СПИДе и терроризме.

В 2007 г. сайт «Одноклассники» объединил молодых людей, обменивающихся информацией о своих успехах в новой жизни. Современные информационные технологии активно использует и церковь.

Уровень проникновения Интернета к 2004 г. составил 10-15% по России в целом и около 40-50% по Москве. Аудитория Рунета составила 13% населения страны. По данным ФОМ, весной 2005 г. 17,6 млн., в 2007 г. – 35 млн россиян пользовались Интернетом.

С 1993 г. отмечен колоссальный рост числа покупаемых компьютеров. К 2000 г. он достиг 5 млн. шт. **К 2000 г. отставание России от Европы в элементарной обеспеченности компьютерами уже стало не критичным.** На руках у пользователей находилось 6,2 млн. персональных компьютеров. **В 2009 г. можно говорить о массовой домашней компьютеризации.** Она служит эффективным инструментом развития и удовлетворения разнообразных социальных и личностных *Потребностей людей и рассматривается как необходимая ступень формирования информационного общества.*

За два-три года россияне освоили пейджер. Но все рекорды побил освоение сотовых телефонов, в первую очередь школьниками и студентами. Россияне живо реагируют на появление новых технологий, видят в опциях «мобильника» эффективные возможности для коммуникации, способ освоения меняющегося мира. В 1993 г. «мобильники» были лишь у чиновников высокого

уровня. В последующие годы их количество ежегодно удваивалось. По данным газеты «Газета», в августе 2004 г. россияне пользовались 54 млн. мобильных телефонов, в октябре — уже 65 млн. В 2005 г. услугами мобильной связи пользовались 126 млн. человек. В 2008 г. Россия вышла на второе место в мире по числу мобильных телефонов, обогнав США, причем в крупных городах многие имели по две и более SIM карты.

В феврале 2001 г. Председатель Правительства подписал распоряжение о разработке федеральной целевой программы «Электронная Россия». Государственная власть стремилась стать столь же конкурентоспособной, что и общественные или рыночные институты

Главная проблема заключалась в человеке, использующем новейшие технологии, и целях их использования. В рассматриваемый период российское общество еще не сформировало объединительной цели, ибо коммунистические и либеральные общественные ориентиры разнонаправлены и чужеродны друг другу по своей сути. Эти ориентиры не стремились, да и не могли найти поле для взаимодействия. Они создали причудливую мозаичность культурно духовного пространства. Мозаичность усложнена поисками путем использования национальных культур с собственными архетипами

Современные российские либералы стремились приумножить, идейно-нравственный потенциал, обретенный в годы перестройки. Они опирались, главным образом, на идеи высланных в 1922 г. русских философов, в частности **Н. Бердяева**, о том, что «классовая борьба — первородный грех человеческого общества». Верные теоретически, эти оценки плохо корреспондировались с результатами экономических реформ. «Шоковая терапия» уже к 1993 г. выявила глубочайшие проблемы в ключевой идее либерализма – личной свободе и умении пользоваться ею. Как подытожил поэт Е. Евтушенко, *«мы не знали, что такое свобода вообще, мы идеализировали свободу. Нам представлялась, например, свобода слова волшебным ключом к процветанию. А оказалось, что это совсем не так».*

В советской культуре были загнаны в подполье национальные основы культур всех народностей и русской культуры. В ходе острых дискуссий и поисков национальные культуры интенсивно обрастали идеями разных исторических периодов. Культурно-духовное пространство на российских просторах наполнялось мифами, историями далекого, не всегда реального прошлого.

В 1992-2000 гг. народы России искали пути выхода из шокового состояния, пытались актуализировать прошлое в настоящем. В культурно-духовном пространстве России на фоне чеченской войны, сепаратистских проявлений в ряде субъектов Федерации (Якутия-Саха, Татарстан) наметился кризис представлений о едином, пусть не всегда счастливым, прошлом, затрудняя поиски объединительной цели. К 2000 г. интеллектуальный ресурс актуализации прошлого исчерпал себя, изменив и фокус общественного внимания. Осмысляя исторический опыт, обществоведы, политики, философы и историки в 2001-2009 гг. концентрируют внимание в дискуссиях на идеологических основах нового Российского государства. Кампании по изучению «белых пятен» отходили в сферу академических исследований. Внимание общества с прошлых обид (колониального прошлого, репрессированных народов, трагедии коллективизации и т. п.) переключается на реализацию начавшихся в 2005 г. реформ в социальной, образовательной сферах. Национальные программы ставят цель повысить личную ответственность за выбор, сделанный каждым, понимание нового образа российской государственности, уточнение сфер ответственности власти и прав гражданина.

Культурный облик россиян 2000-2009 гг. представляет собой материк, динамично прорастающий как культурными элементами информационного общества, так и элементами традиционных религий и этнических культур народов России.

Культура техногенной цивилизации несет в себе новые ценности, устанавливает новые общественные отношения. Россияне находятся в сложном процессе поиска рецепта формальных и содержательных критериев вхождения в эту цивилизацию. Это — главная проблема, рецепты для ее решения ищутся в срочном порядке. **Психология россиян начинает приучаться к толерантности, пропускать через фильтры массового сознания эстетику жизненных перемен.**

Духовные и мировоззренческие настроения и самочувствие россиян обрастают опытом взаимодействия ценностных критериев, обслуживающих информационное общество и каждого индивидуума с собственным национальным архетипом. Начинают выстраиваться цепочки сложных

взаимоотношений. Духовная элита, как и общество в целом, все чаще начинает пересекаться с полномочиями и поведением управленческих аппаратов, создаваемой законодательной визой. С 2000 г. этот процесс гибко развивается как процесс взаимоотношений элиты с центральными и периферийными центрами власти. Идет процесс взаимодействия, взаимозависимости, взаимного использования.

Россия движется по пути к информационному обществу, вырабатывая собственный его инвариант. Россияне не хотят воссоздания ни плановой экономики, ни государства тайной полиции. Не осталось ранее привычной единой системы предпочтений. В период капитальной реконструкции российское общество переформирует свою культурную систему. Общество начинает воспринимать специфический характер и функцию самой культуры, ее отличие от советской культуры, когда одна идеология определяла общественный и индивидуальный менталитет, одно литературное или художественное направление формировало общественное сознание. **На место регулирующей идеологии и политики партии пришла «информационная власть».** В обществе идет интенсивная интеллектуальная работа. Уточняется отношение к историческим и национальным ценностям и культурным феноменам. Они и противостоят, и сосуществуют в культурно-духовном пространстве, не теряя функцию духовного богатства, обретая прагматические и коммерческие черты, облик средств коммуникации.

Вопросы к тексту.

- 1. Как вы понимаете термин «глобальное информационное общество»? Какие позиции ему соответствуют?**
- 2. Какие задачи предстояло решать россиянам на рубеже XX-XXI веков?**
- 3. Что такое «национальная самоидентификация»? Какие факторы на нее влияли?**
- 4. Охарактеризуйте влияние постиндустриального общества на молодежь и культуру в 90-е - 2000-е гг. Какие «новшества» были «освоены» россиянами в начале 2000-ых гг.?**
- 5. Что, по мнению автора статьи, представляет собой культурный облик россиян 2000 – 2009 гг. На чем основывается автор в своих выводах.**

Информационное обеспечение обучения

Основные учебные издания:

1. История России XX – начала XXI века/ под ред. Д.О. Чуракова, С.А. Саркисяна. Учебник для СПО// Электронная форма учебника

Дополнительные учебные издания:

2. История XX века. Зарубежные страны. («Энциклопедия для детей») Аванта М. 2023.
3. Человечество XXI век («Энциклопедия для детей») Аванта М. 2023

1.2.2. Интернет-ресурсы

4. [http// www. hist.msu.ru](http://www.hist.msu.ru)
5. [http// www. history.ru](http://www.history.ru)

Электронно-библиотечная система:

6. ЭБС «Znanium»
7. ЭБС «PROФормирование»
8. ЭБС «Book.ru»